

**UCHWAŁA Nr 4166/12  
z dnia 12 listopada 2012 r.**

U  
Y N B E O :  
dnia 26. 11. 2012  
Ilość załączników: .....  
podpis: .....

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku  
w składzie:**

Przewodniczący: Stanisław Srocki  
Członkowie: Bogusław Dębski  
Katarzyna Gawrońska  
Agnieszka Gerasimiuk  
Danuta Kubyliś  
Anna Ostrowska  
Aleksander Piszczatowski  
Dariusz Renczyński  
Marcin Tyniewicki  
Maria Wasilewska

*kol. J. Fiedoruk - Szabłowski*  
*kol. J. Purda - Hojbel*  
*26.11.2012*

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j. t. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

**po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały nr XXI/90/12 Rady Gminy Trzcianne z dnia 11 października 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcianne na lata 2012-2018**

**postanawia:**

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie kwoty wykazanej w załączniku nr 1, w kolumnie 6.1 w wierszu „2018” i w związku z tym stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w tym zakresie;
- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku wskazania części nadwyżki budżetowej w roku 2018 i wezwać Radę Gminy do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale WPF ;
- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie danych wykazanych w załączniku nr 2 do uchwały i wezwać Radę Gminy do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale WPF;
- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie wykazania w załączniku nr 1, w kolumnie 8, wierszu „2012” wyłączeń z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w wysokości 435 769 zł i wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

## Uzasadnienie

W załączniku nr 1 do przedmiotowej uchwały w wierszu „2018” spłata rat kapitałowych – kolumna 6.1 przewyższa kwotę długu z 2017 roku – kolumna 7. Stanowi to naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 6 u.f.p., który stanowi, iż Wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego, w tym relację, o której mowa w art. 243, oraz sposób sfinansowania spłaty długu.

Ponadto nie wskazano przeznaczenia części nadwyżki budżetowej w roku 2018. Stanowi to naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) - zgodnie z powołaną dyspozycją przeznaczenie nadwyżki ma wynikać wprost z WPF.

Załącznik nr 2 do uchwały nie spełnia wymogów określonych art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), który stanowi, iż w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

- 1) nazwę i cel;
- 2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia;
- 3) okres realizacji i łączne nakłady finansowe;
- 4) limity wydatków w poszczególnych latach;
- 5) limit zobowiązań.

W załączniku nr 2 dołączonym do uchwały nie wykazano jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia, łącznych nakładów finansowych oraz limitów zobowiązań.

W załączniku nr 1, w kolumnie 8, wierszu „2012” wykazano wyłączenie z kwoty długu w wysokości 435 769 zł, co skutkuje błędnym wyliczeniem wskaźnika zadłużenia obliczanego zgodnie z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).

Ponadto wskazuje się na **uchybień formalne** polegające na tym, iż:

- 1) w załączniku nr 1 do uchwały nie wykazano kwot w wierszu „2012” w kolumnach:
  - 1.1.1. – winno być 47 612 zł, co wynika z planu dochodów;
  - 2.1.1.2. – winno być 47 612 zł, co wynika z planu wydatków;
  - 2.2.1. – winno być 562 zł, co wynika z planu wydatków.
- 2) w załączniku nr 1 do uchwały błędnie wykazano kwotę w wierszu „2012” w kolumnie 15.4. – winno być 679 000 zł, co wynika z załącznika nr 2 do uchwały.

### POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Otrzymuje:  
Rada Gminy  
Trzcianne



Przewodniczący Kolegium

*Stanisław Srocki*  
Stanisław Srocki